

①
Probleem:

Minimaliseer

$$\mathcal{J}[G, H, C] = \sum_{k=1}^K \text{tr} [Z_k - G C_k H']' [Z_k - G C_k H']$$

over alle

$n \times s$ matrices G die voldoen aan $G'G = I$

$m \times t$ matrices H die voldoen aan $H'H = I$

$s \times t$ matrices C_k ($k=1, \dots, K$).

Vraag 1: Bestaat er een ~~variante~~ $(\hat{G}, \hat{H}, \hat{C})$ die

$\mathcal{J}$ minimaliseert, ~~waarvoor~~ ^{als} $\text{rang } G \leq \text{rang } A$
 $\text{rang } H \leq \text{rang } A$

Antwoord: ja.

Bewijs: Twee stappen

$$\inf_{G, H, C} \mathcal{J}(G, H, C) = \inf_{G, H} \left[\min_C \mathcal{J}(G, H, C) \right]$$

(minimum wordt aangenomen volgens Penrose voor

$\hat{C}_k = G' Z_k H$, is bovendien uniek).

Dus

(1a)

Vraag 0: a) Bestaat er een perfecte oplossing,
b) en hoe kunnen we die vinden?

Antwoord: Een procedure om een oplossing te vinden
als er een oplossing bestaat beantwoord beide vragen.

Identificatie
(leest ien dan
dit mag)

$$\sum_{k=1}^K C_k' C_k = \Psi \quad \begin{array}{l} \text{(diagonaal)} \\ \text{(niet negatief, decreasing} \\ \text{lang diag)} \end{array}$$

$$\sum_{k=1}^K C_k C_k' = \Phi \quad \begin{array}{l} \text{(diagonaal)} \\ \text{(idem)} \end{array}$$

Als $Z_k = G C_k H'$ dan

$$\left(\sum_{k=1}^K Z_k Z_k' \right) = G \Phi G' \Rightarrow \text{dit geeft } G \text{ en } \Phi$$

(uniek als Φ ongelijk)

$$\left(\sum_{k=1}^K Z_k' Z_k \right) = H \Psi H' \Rightarrow \text{dit geeft } H \text{ en } \Psi$$

(uniek als Ψ ongelijk)

als de gevonden $\hat{G}$ en $\hat{H}$ voldoen aan

$$Z_k = \hat{G} \hat{G}' Z_k \hat{H} \hat{H}'$$

dan zijn we klaar.

②

$$\inf_{G, H, C} \ell(G, H, C) = \inf_{G, H} \sum_{k=1}^n \text{tr} [Z_k - GG'Z_kHH']' [Z_k - GG'Z_kHH'].$$

Definieer

$$\begin{aligned} \rho(G, H) &= \sum_{k=1}^K \text{tr} Z_k' GG' Z_k HH' \\ &= \text{tr} G' \left[\sum_{k=1}^K Z_k HH' Z_k' \right] G \\ &= \text{tr} H' \left[\sum_{k=1}^K Z_k' GG' Z_k \right] H. \end{aligned}$$

Dan

G, H willekeurige transformaties

a) $\rho(G, H)$ is continu in (G, H) $\{G \mid G'G = I\}$.

b) $P = \{(G, H) \mid G'G = H'H = I\}$ is gesloten en begrensd.
 $\leftarrow$ is kompakt

c) $\rho(G, H)$ is naar boven begrensd.

$\rho(G, H)$ is een cont. begrensd fctie

op een compacte verzam. $\Rightarrow$ ~~min~~ ^{max}
 dat $\rho(G, H)$ heeft een ~~max~~ ^{max}
 op P dat we ~~angenomen~~ ^{angenomen}
 dus een max is

Dus

$$\inf_{G, H, C} \ell(G, H, C) = \sum_{k=1}^K \text{tr}(Z_k' Z_k) - \sup_{G, H} \rho(G, H)$$

min. bestaat $\ell(G, H, C)$ heeft een minimum G, H, C .

③

ad c : We kunnen bewijzen dat

$$\begin{aligned} \max_{G, H} \rho(G, H) &\leq \sum_{\alpha=1}^S \lambda_{\alpha} \left[\sum_{k=1}^K z_k z_k' \right] = \sigma(U^{(S)}, D^{(S)}, V^{(S)}) \\ \max_{G, H} \rho(G, H) &\leq \sum_{\beta=1}^T \lambda_{\beta} \left[\sum_{h=1}^K z_h' z_h \right] = \sigma(U^{(T)}, D^{(T)}, V^{(T)}) \end{aligned}$$

Vraag 2: Is het minimum uniek?

Antwoord: Niet noodzakelijk. ^(in de eerste plaats is er rotatievrijheid.) Wel is voor gegeven

{ het minimum in H, C uniek en voor gegeven H het

minimum in G, C uniek.

Vraag 3 : Bestaan er lokale minima, buigpunten, etc.

Antwoord : Ja.

Hint: Voor gegeven optimale $\hat{H}$ en $\hat{C}$ kunnen

verschillende sets van eigenvectoren gekozen worden voor G

die stationaire waarden opleveren

Algoritmen:

Vraag 1: Wat mogen we van een algoritme verwachten.

Antwoord: een oplossing die voldoet aan de 1^e orde voorwaarden voor een stationair punt.

Eventueel kan dmv. 2^e orde informatie nagegaan worden of dit een lokaal maximum, minimum, of buijpunt is. Nooit of het een globaal optimale oplossing is.

Vraag 2: Is er een goede aanvangsschatting voor Genkl.

Antwoord: ja. Eerste s/t eigenvalue van $\sum_{k=1}^K \mathbf{z}_k \mathbf{z}_k^T$

en $\sum_{k=1}^K \mathbf{z}_k^T \mathbf{z}_k$. Als een perfecte oplossing bestaat, dan hebben we deze gelijk.

Twee ping-pong algoritmes

A: een conceptueel algoritme

Begin met $H^{(0)}$

Ping: Vindt $g^{(s)}$ als de ^{over g} maximizer van $\rho(g, H^{(s)})$

Pong: Vindt $H^{(s+1)}$ als de ^{over H} maximizer van $\rho(g^{(s)}, H)$

Iedere stap is een eigenwaarde probleem. Konceptueel

omdat in principe een oneindig iteratief proces

binnen iedere stap

Beweren hem worden

a) Als $(g^{(s+1)}, H^{(s+1)}) \neq (g^{(s)}, H^{(s)})$ dan

$$\rho(g^{(s+1)}, H^{(s+1)}) > \rho(g^{(s)}, H^{(s)})$$

b) De transformatie $(g^{(s)}, H^{(s)}) \rightarrow (g^{(s+1)}, H^{(s+1)})$

is continu.

c) Als $(g^{(s)}, H^{(s)}) = (g^{(s+1)}, H^{(s+1)})$ dan is $(g^{(s)}, H^{(s)})$ een stationair punt.

Hieruit volgt: $(g^{(s)}, H^{(s)})$ convergeert naar stationair punt (Stelling van d'Esopo-Zangwill).

B Een praktisch algoritme

Begin met $H^{(0)}, g^{(0)}$.

Pomj: Definieer:
$$U^{(s)} = \sum_{k=1}^K z_k H^{(s)} H^{(s)T} z_k$$

$$g^{(s+1)} = U^{(s)} g^{(s)} \left(g^{(s)T} (U^{(s)})^2 g^{(s)} \right)^{-1/2}$$

Pomj: Definieer:
$$V^{(s)} = \sum_{k=1}^K z_k g^{(s+1)} g^{(s+1)T} z_k$$

$$H^{(s+1)} = V^{(s)} H^{(s)} \left(H^{(s)T} (V^{(s)})^2 H^{(s)} \right)^{-1/2}$$

Hetzelfde convergentiebewijs gaat nu op.

